

IFRS in Focus (edición en español)

IASB publica documento para discusión sobre *Combinaciones de negocios – revelaciones, plusvalía y deterioro*

Contenidos

Introducción

Mejoramiento de las revelaciones acerca de las combinaciones de negocios

Plusvalía: deterioro y amortización

Simplificación de la prueba por deterioro

Activos intangibles

Otros emisores de estándares

Pasos siguientes

Información adicional

Contactos clave

La International Accounting Standards Board (IASB) ha emitido el Discussion Paper DP/2020/1 *Business Combinations—Disclosures, Goodwill and Impairment* [Documento para discusión DP/2020/1 Combinaciones de negocios – Revelaciones, plusvalía y deterioro] En esta edición de IFRS in Focus, esbozamos los conceptos clave del DP.

- TIASB está proponiendo desarrollar requerimientos mejorados de revelación para mejorar la información que las compañías proporcionan a los inversionistas acerca de los negocios cuyas compañías compran. Esto incluye propuestas para requerir que las compañías revelen los objetivos de la administración para las adquisiciones en el año de adquisición y cómo las adquisiciones se han desempeñado contra esos objetivos en períodos subsiguientes.
- IASB también está proponiendo que no se deba reintroducir la amortización de la plusvalía.
- Para simplificar la prueba por deterioro, el punto de vista de IASB es que las enmiendas deben ser propuestas para proporcionar alivio de la prueba anual por deterioro y simplificar cómo es estimado el valor en uso.
- El período para comentarios para el DP termina el 15 de septiembre de 2020.

Introducción

En los años 2013 y 2014, IASB llevó a cabo la revisión posterior-a-la-implementación post-implementation review (PIR) del IFRS 3 Business Combinations – NIIF 3 Combinaciones de negocios para valorar si el estándar funcionaba tal y como se tenía la intención. Como resultado de la PIR, IASB inició dos proyectos. Uno fue aclarar y estrechar la definición de un negocio, el cual ya ha sido finalizado. El otro es el proyecto sobre plusvalía y deterioro según el cual el DP es ahora publicado.

Con este proyecto, IASB espera mejorar la información que las compañías proporcionan a los inversionistas, con un costo razonable, acerca de los negocios que esas compañías compran. IASB principalmente está solicitando comentarios sobre la utilidad y factibilidad de sus nuevas ideas de revelación y cualquier nueva evidencia o nuevos argumentos sobre cómo la plusvalía debe ser contabilizada.

Para más información por favor vea
los siguientes sitios web:

www.iasplus.com

www.deloitte.com

Mejoramiento de las revelaciones acerca de las combinaciones de negocios

Desempeño subsiguiente de las adquisiciones

Durante la PIR, IASB recibió comentarios de que las compañías no proporcionan información suficiente para ayudarles a los usuarios de sus estados financieros a entender las adquisiciones y su desempeño subsiguiente, i.e. si los objetivos de la administración para la adquisición se están logrando.

El IFRS 3 requiere que la compañía revele las razones primarias para la adquisición. Para proporcionar información más útil y específica-de-la-entidad, el punto de vista preliminar de IASB es que debe proponer reemplazar esto con un requerimiento para revelar:

- La racionalidad estratégica para realizar la combinación de negocios
- Los objetivos de la administración para la adquisición, a la fecha de la adquisición

La administración de la compañía es probable que persiga una serie de objetivos cuando haga una adquisición y use varias métricas para medir el progreso hacia esos objetivos. Esas métricas podrían ser financieras – por ejemplo, cantidades de sinergias, medidas de utilidades, retornos sobre el capital – o no-financieras – por ejemplo, participación del mercado, retención de personal, lanzamiento de producto – o ambas.

De acuerdo con el punto de vista preliminar de IASB, la entidad debe estar requerida a revelar lo siguiente:

- En el año en el cual la adquisición ocurre, las métricas que la administración (el tomador de decisiones jefe, o 'CODM' [chief operating decision maker] tal y como es descrito en el IFRS 8 *Operating Segments* [NIIF 8 Segmentos de operación] usará para monitorear si se están logrando los objetivos de la adquisición.
- La extensión en la cual los objetivos de la administración se están logrando usando esas métricas, en la extensión en que la administración monitoree la adquisición contra sus objetivos.
- Si la administración no monitorea si sus objetivos para la adquisición están siendo logrados, ese hecho y las razones por las cuales no lo hace.
- Si la administración deja de monitorear si sus objetivos para la adquisición se están logrando antes del final del segundo año después del año de adquisición, ese hecho y las razones por las cuales lo ha hecho.
- Si la administración cambia las métricas que usa para monitorear si sus objetivos para la adquisición se están logrando, las nuevas métricas y las razones para el cambio.

Observación

Al llegar a este punto de vista preliminar, IASB observó que revelar información interna de la compañía acerca de la adquisición tendría la ventaja de que la información es probable que sea más robusta que la generada solamente para la presentación de reportes externos. Adicionalmente, el enfoque minimizaría el costo que para la compañía tiene proporcionar esta información.

Otros mejoramientos específicos

DDurante la PIR del IFRS 3, los inversionistas han señalado que les gustaría más información sobre las sinergias y los pasivos de pensión de beneficio definido en las adquisiciones. Además, señalaron que la orientación sobre la denominada información pro forma debe ser mejorada. La información pro forma actualmente requerida por el IFRS 3 son los ingresos ordinarios y la utilidad o pérdida de la entidad combinada para el período actual de presentación de reporte como si la fecha de adquisición hubiera sido al comienzo del período anual de presentación de reportes.

Para abordar estos y otros problemas detallados, el punto de vista preliminar de IASB es que deben desarrollar las siguientes propuestas

- Adicionar al IFRS 3 objetivos de revelación que requieran que las compañías proporcionen información para ayudarles a los inversionistas a entender:
 - los beneficios que la administración de la compañía espera de la adquisición cuando acuerde el precio para adquirir un negocio; y
 - la extensión en la cual los objetivos de la administración para la adquisición están siendo logrados.
- Hacer mejoramientos específicos a los requerimientos de revelación del IFRS 3 para:
 - requerir que la compañía revele una descripción de las sinergias que se esperen de la combinación de las operaciones del negocio adquirido con el negocio de la compañía, cuándo se espere las sinergias sean realizadas, la cantidad estimada o el rango de cantidades de las sinergias, y el costo estimado o el rango de costos para lograr esas sinergias.

- Especificar que los pasivos que surjan de actividades de financiación y los pasivos de pensión de beneficio definido son clases principales de pasivos (requiriendo que esos pasivos incurridos sean revelados por separado)
- Reemplazar el término 'utilidad o pérdida' en el requerimiento para proporcionar información pro forma por el término 'utilidad operacional antes de deducir los costos de transacción e integración relacionados con la adquisición.' La utilidad o pérdida operacional sería definida como se hace en el borrador para discusión pública [General Presentation and Disclosures](#). [Presentación general y revelaciones].
- Adicionar un requerimiento para revelar los flujos de efectivo provenientes de las actividades de operación de los negocios adquiridos, después de la fecha de adquisición, y de la entidad combinada sobre una base pro forma para el período corriente de presentación de reporte.

Plusvalía: deterioro y amortización

¿Puede la prueba por deterioro ser hecha más efectiva?

Durante la PIR del IFRS 3, *stakeholders* han dicho que las compañías generalmente reconocen demasiado tarde en sus estados financieros las pérdidas por deterioro de la plusvalía, mucho después de los eventos que causaron esas pérdidas. Urgieron a que IASB haga más efectiva la prueba por deterioro para el reconocimiento de pérdidas en la plusvalía, de manera que pueda proporcionar una señal oportuna acerca de si el desempeño de una adquisición está logrando las expectativas.

La plusvalía es probada por deterioro como parte de la unidad generadora de efectivo o grupo de unidades generadoras de efectivo a las cuales haya sido asignada. Por consiguiente, espacio libre en la unidad generadora de efectivo puede proteger a la plusvalía contra el deterioro. El espacio libre de la unidad generadora de efectivo es la diferencia entre su cantidad recuperable y el valor en libros de sus activos – incluyendo plusvalía – y pasivos reconocidos.

IASB ha explorado diseñar una prueba por deterioro basada en este espacio libre (el 'enfoque del espacio libre'). Esta prueba intentó asignar a la plusvalía al menos alguna de la reducción en el valor de las unidades generadoras de efectivo que contienen la plusvalía, más que asignarla toda primero al espacio libre no-reconocido en la prueba por deterioro contenida en el IAS 36 Impairment of Assets [NIC 36 Deterioro del valor de los activos].

Sin embargo, *stakeholders* han dicho que este enfoque añadiría costo importante para realizar la prueba por deterioro. Además, IASB concluyó que el 'enfoque del espacio libre' reduciría, pero no eliminaría, la protección. El punto de vista preliminar de IASB es por consiguiente que no es factible diseñar una diferente prueba por deterioro que sea significativamente más efectiva que la prueba por deterioro contenida en el IAS 36 para el reconocimiento de pérdidas por deterioro en la plusvalía sobre una base oportuna y a costo razonable. No obstante, IASB daría la bienvenida a cualesquiera sugerencias que los *stakeholders* hagan para que la prueba por deterioro sea más efectiva en el reconocimiento de las pérdidas por deterioro en la plusvalía sobre una base oportuna y de manera costo-efectiva.

¿Debe ser reintroducida la amortización de la plusvalía?

Habiendo concluido que la prueba por deterioro no puede ser significativamente mejorada a un costo razonable, IASB consideró si reintroducir la amortización de la plusvalía (además de la prueba por deterioro).

La amortización podría aliviar alguna presión de la prueba por deterioro, lo cual puede hacer que la prueba por deterioro sea más fácil y menos costosa de aplicar y proporcione un mecanismo sencillo que se dirija directamente a la plusvalía adquirida. Mediante reducir el valor en libros de la plusvalía adquirida, la amortización puede ayudar a resolver las preocupaciones de los *stakeholders* que consideran que el valor en libros de la plusvalía puede estar sobreestimado a causa del excesivo optimismo de la administración o porque la plusvalía no sea probada por deterioro directamente.

Los proponentes de la amortización de la plusvalía argumentan que la plusvalía adquirida es un desperdicio de activos con una vida útil finita. Además, los costos futuros que mantienen la reputación y competitividad de la compañía generarían internamente nueva plusvalía, más que mantener la plusvalía adquirida. La plusvalía adquirida continuamente es consumida y reemplazada por la plusvalía generada internamente.

Los proponentes de mantener el modelo de solo-deterioro consideran que la evidencia continúa confirmando que el gasto por amortización no les proporciona a los inversionistas información útil porque la determinación de la vida útil de la plusvalía es arbitraria. Además, si bien los estimados de los flujos de efectivo siempre estarán sujetos a juicio de la administración, si son aplicados bien, la prueba por deterioro se espera que logre su objetivo de asegurar que los activos combinados, incluyendo la plusvalía, son llevados a no más que su cantidad recuperable combinada.

El punto de vista preliminar de IASB es mantener el enfoque de solo-deterioro dado que no hay evidencia convincente de que la amortización de la plusvalía mejoraría de manera importante la información proporcionada a los inversionistas o reduciría significativamente el costo de realizar la prueba por deterioro.

Observación

Cuando IASB votó sobre este punto de vista preliminar, solo una pequeña mayoría (8 de 14 miembros de IASB) estuvo de acuerdo con que IASB deba mantener el modelo de solo-deterioro. IASB está preguntándoles a sus constituyentes si están de acuerdo con este punto de vista o si la amortización debe ser reintroducida para abordar las principales razones por las cuales las pérdidas por deterioro de la plusvalía no son reconocidas sobre una base oportuna. IASB también está preguntando cómo los proponentes de la amortización determinarían la vida útil de la plusvalía y su patrón de amortización.

Presentación del patrimonio total excluyendo la plusvalía

IASB propuso en su borrador para discusión pública [General Presentation and Disclosures](#) [Presentación general y revelaciones] requerir que la plusvalía sea presentada como un elemento de línea separado en el balance general. El punto de vista preliminar de IASB es que debe desarrollar una propuesta para ayudar a que los inversionistas entiendan mejor la posición financiera de la compañía mediante requerir la presentación, en el balance general, de la cantidad del patrimonio total excluyendo la plusvalía.

Presentar la cantidad del patrimonio total excluyendo la plusvalía:

- proporcionaría transparencia adicional acerca del efecto de la plusvalía y así contribuiría además al entendimiento de los inversionistas respecto de la posición financiera de la compañía.
- podría ayudar a resaltar las compañías para las cuales la plusvalía es una porción importante de su patrimonio total.

Si bien para los inversionistas es sencillo calcular esta cantidad, IASB considera que presentar esta cantidad por separado le daría más prominencia.

Simplificación de la prueba por deterioro

Alivio de la prueba anual por deterioro

Stakeholders han dicho que una razón por la cual la prueba por deterioro es costosa y compleja es el requerimiento para realizar la prueba anualmente, incluso si no hay indicador de deterioro.

La principal preocupación acerca de proporcionar un alivio de la prueba anual por deterioro es si haría que la prueba por deterioro fuera menos robusta. Podría demorar el reconocimiento de las pruebas por deterioro de plusvalía, lo cual algunos stakeholders considera están siendo reconocidas demasiado tarde, y así reducir el valor de la información sobre esas pérdidas por deterioro.

Algunos stakeholders, incluyendo algunos preparadores, consideran que llevar a cabo la prueba por deterioro cada año es un buen mecanismo de gobierno. Realizar la prueba lleva a que la administración valore los procesos de generación de efectivo dentro de su negocio, promoviendo la buena dirección. Algunos inversionistas han comentado que las revelaciones relacionadas con la prueba de deterioro son útiles, particularmente la información acerca de los supuestos y sensibilidades de la prueba.

El punto de vista preliminar de IASB es que debe desarrollar una propuesta para eliminar el requerimiento de que la compañía realice la prueba anual por deterioro de las unidades generadoras de efectivo que contengan plusvalía si no hay indicador de que las unidades generadoras de efectivo puedan estar deterioradas. Los miembros de IASB tienen diferentes puntos de vista sobre qué tanto costo ahorraría tal cambio, y qué tanto puede reducir la robustez de la prueba por deterioro. Dado que moverse a un enfoque basado-en-indicador podría más confianza en la identificación de indicadores de deterioro, IASB planea valorar si necesita actualizar la lista de indicadores contenida en el IAS 36.

El punto de vista preliminar de IASB es que la eliminación del requerimiento para eliminar la prueba anual por deterioro se debe extender a los activos intangibles con vidas útiles indefinidas y a los activos intangibles que no estén disponibles para uso.

Observación

Solo una estrecha mayoría (8 de 14 miembros de IASB) estuvo a favor de eliminar el requerimiento para la prueba anual por deterioro, aún cuando el punto de vista preliminar de IASB es que no debe reintroducir la amortización. Ellos están de acuerdo con que eliminar el requerimiento haría la prueba marginalmente menos robusta. Sin embargo, también consideran que cuando la compañía no tiene indicador de deterioro los beneficios de la prueba por deterioro son mínimos no se justifica el costo en esos casos.

Simplificación de los estimados del valor en uso

Eliminación de los flujos no-comprometidos de efectivo de reestructuración y mejoramiento del activo

En la determinación del valor en uso, las compañías están requeridas a excluir los flujos de efectivo que se espere surjan de reestructuración futura o mejoramiento del desempeño de un activo. Algunos *stakeholders* han explicado que este requerimiento puede causar costo y complejidad porque excluir tales flujos de efectivo requiere que la administración ajuste sus presupuestos o pronósticos financieros.

IASB espera que eliminar la restricción sobre esos flujos de efectivo de hecho reduciría costo y complejidad. Por otra parte, la prueba por deterioro estaría menos propensa a error porque los estimados del valor en uso probablemente se basarían en proyecciones de los flujos de efectivo que sean preparadas, monitoreadas y usadas internamente para tomar decisiones regularmente, más que pronósticos producidos solamente para presentación de reportes financieros una o dos veces al año.

El punto de vista preliminar de IASB es que debe desarrollar una propuesta para eliminar del IAS 36 la restricción sobre la inclusión de flujos de efectivo que surjan de una reestructuración futura con la cual la compañía todavía no esté comprometida o del mejoramiento del desempeño del activo.

Esta propuesta aplicaría no solo a las unidades generadoras de efectivo que contengan plusvalía, sino a todos los activos y unidades generadoras de efectivo que estén dentro del alcance del IAS 36.

El punto de vista preliminar de IASB es que establecer un umbral de probabilidad para determinar cuándo esos flujos de efectivo deben ser incluidos o requerir revelaciones cualitativas adicionales es innecesario para esos flujos de efectivo. Esos flujos de efectivo todavía estarían sujetos a los mismos requerimientos que aplican a todos los flujos de efectivo incluidos en los estimados del valor en uso – las compañías estarían requeridas a usar supuestos razonable y con respaldo, basados en los presupuestos o pronósticos financieros más recientes aprobados por la administración.

Permitir tasa de descuento después-de-impuestos y flujos de efectivo después-de-impuestos

Stakeholders dijeron que determinar tasas de descuento antes-de-impuestos es costoso y complejo. Explicaron que una tasa de descuento antes-de-impuestos es difícil de entender, no es observable y no proporciona información útil porque generalmente no es usada para propósitos de valuación. En la práctica, las valuaciones de activos generalmente son realizadas sobre una base después-de-impuestos.

IASB está de acuerdo y espera que eliminar el requerimiento para usar flujos de efectivo antes-de-impuestos y tasas de descuento antes-de-impuestos:

- haría que la prueba fuera más fácil entender mediante alinearla con la práctica común de valuación.
- no requeriría que las compañías calculen tasas de descuento antes-de-impuestos solamente para satisfacer los requerimientos de revelación del IAS 36.
- proporcionaría a los inversionistas información más útil, porque las compañías generalmente usan tasas de descuento después-de-impuestos como un input en la estimación del valor en uso.
- alinearían mejor el valor en uso contenido en el IAS 36 con el valor razonable contenido en el IFRS 13 Fair Value Measurement [NIIF 13 Medición del valor razonable].

El punto de vista preliminar de IASB es que debe desarrollar una propuesta para:

- remover el requerimiento explícito para usar flujos de efectivo antes-de-impuestos y tasas de descuento antes-de-impuestos en la estimación del valor en uso.

- requerir que la compañía use supuestos internamente consistentes para los flujos de efectivo y las tasas de descuento, independiente de si el valor en uso es estimado sobre una base antes-de o después-de impuestos.
- mantener el requerimiento para que las compañías revelen la tasa de descuento usada, pero eliminar el requerimiento de que la tasa de descuento revelada deba ser una tasa antes-de-impuestos.

Esta propuesta aplicaría no solo a las unidades generadoras de efectivo que contengan plusvalía, sino a todos los activos y unidades generadoras de efectivo dentro del alcance del IAS 36.

Observación

IASB consideró, pero decidió no proporcionar las siguientes simplificaciones y orientación para la prueba por deterioro:

- adicionar más orientación sobre la diferencia entre inputs específicos-de-la-entidad usados en el valor en uso e inputs del participante-en-el-mercado usados en el valor razonable menos costos de disposición.
- obligar solo un método para la estimación de la cantidad recuperable de un activo (ya sea valor en uso o valor razonable menos costos de disposición), o requerir que la compañía seleccione el método que refleje la manera como la compañía espera recuperar el activo.
- permitir que las compañías prueben el deterioro a nivel de entidad o a nivel de segmentos reportables, más que requerir que las compañías asignen la plusvalía a grupos de unidades generadoras de efectivo que representen el nivel más bajo en el cual la plusvalía sea monitoreada para propósitos internos de la administración.
- adicionar orientación sobre la identificación de unidades generadoras de efectivo y sobre la asignación de la plusvalía a las unidades generadoras de efectivo.

Activos intangibles

Muchos de quienes respondieron a la PIR del IFRS 3 identificaron desafíos con el requerimiento para reconocer por separado de la plusvalía todos los activos intangibles identificables adquiridos en una combinación de negocios. Los desafíos se relacionan tanto con costos como con beneficios. Algunos inversionistas expresaron preocupaciones acerca de la utilidad de la información proporcionada. Otros stakeholders dijeron que identificar y medir algunos de esos activos intangibles identificables podría ser complejo, subjetivo y costoso.

IASB consideró cómo incluir en la plusvalía algunos activos intangibles podría resolver esas preocupaciones. Además, IASB identificó las siguientes desventajas de cambiar los requerimientos:

- La plusvalía se combinaría con activos intangibles identificables con diferentes características, llevando a pérdida de información acerca de esos activos.
- Reducir la proporción de activos intangibles reconocidos por separado no respondería a los frecuentes pedidos para mejorar la presentación de reportes financieros mediante proporcionar más información acerca de activos intangibles que son crecientemente importantes en las economías modernas.
- Si IASB no reintroduce la amortización de la plusvalía, entonces incluir con la plusvalía activos intangibles con vidas útiles finitas podría llevar a una pérdida de información acerca del consumo de esos activos intangibles. Si IASB reintroduce la amortización de la plusvalía, combinar esos activos intangibles con la plusvalía puede incluso hacer más difícil determinar la vida útil apropiada de la plusvalía.
- Podría surgir alguna complejidad adicional. Por ejemplo, si los activos intangibles identificables se incluyen en la plusvalía y subsiguientemente se vende, ¿qué utilidad debe la compañía reconocer en la venta?

Por consiguiente, el punto de vista preliminar de IASB es que no debe desarrollar una propuesta para cambiar los criterios de reconocimiento para los activos intangibles identificables adquiridos en una combinación de negocios.

Otros emisores de estándares

El DP contiene una sección que resume los contenidos de una Invitación a Comentar publicada en julio de 2019 por la US Financial Accounting Standards Board (FASB) y un Reporte de Investigación sobre el IAS 36 publicado en marzo de 2019 por la Australian Accounting Standards Board (AASB).

El IFRS 3 está convergido en muchos aspectos con los principios de contabilidad generalmente aceptados en los Estados Unidos (US GAAP). Por ejemplo, de acuerdo con el IFRS 3 y los US GAAP para compañías públicas, las compañías no amortizan la plusvalía. IASB pregunta a quienes respondan al DP si cualquiera de las preguntas contenidas en el DP depende de si el resultado sea consistente con los US GAAP tan y como existen hoy, o como puedan ser después del trabajo actual de FASB. Si es así, quienes respondan deben señalar cuáles de sus respuestas cambiarían y por qué.

IASB también está interesado en retroalimentación de los *stakeholders* respecto de si, tal y como recomienda el reporte de AASB, IASB debe revisar el IAS 36 en su totalidad y emitir un nuevo estándar en su lugar. Tal revisión está más allá del alcance de este proyecto. Por consiguiente, IASB fomenta que los *stakeholders* respondan a la 2020 A

Pasos siguientes

IASB invita a comentarios sobre todas las materias contenidas en el DP y, en particular, sobre las preguntas que se señalan al final de cada sección bajo 'Preguntas para quienes responden'. Además, se fomenta que quienes respondan planteen otros comentarios sobre los puntos de vista preliminares de IASB presentados en el DP y si IASB debe considerar cualesquiera otros temas en respuesta a la PIR del IFRS 3.

Los comentarios son recibidos hasta el 15 de septiembre de 2020.

Los puntos de vista expresados en el DP son preliminares y están sujetos a cambio. IASB considerará los comentarios recibidos sobre el DP antes de decidir si desarrollar un Borrador para discusión pública con propuestas para enmendar o reemplazar partes del IFRS 3 y del IAS 36.

Información adicional

Si usted tiene cualesquiera preguntas acerca del Documento para Discusión, por favor hable con su contacto usual de Deloitte o póngase en contacto con un contacto identificado en este *IFRS in Focus*.

Contactos clave

Líder global IFRS

Veronica Poole

ifrglobalofficeuk@deloitte.co.uk

Centros de excelencia IFRS

Americas

Argentina	Fernando Lattuca	arifrscoe@deloitte.com
Canada	Karen Higgins	ifrsca@deloitte.ca
Mexico	Miguel Millan	mx_ifrs_coe@deloittemx.com
United States	Robert Uhl	IAS Plus-us@deloitte.com

Asia-Pacific

Australia	Anna Crawford	ifrs@deloitte.com.au
China	Gordon Lee	ifrs@deloitte.com.cn
Japan	Shinya Iwasaki	ifrs@tohatsu.co.jp
Singapore	James Xu	ifrs-sg@deloitte.com

Europe-Africa

Belgium	Thomas Carlier	ifrs-belgium@deloitte.com
Denmark	Jan Peter Larsen	ifrs@deloitte.dk
France	Laurence Rivat	ifrs@deloitte.fr
Germany	Jens Berger	ifrs@deloitte.de
Italy	Massimiliano Semprini	ifrs-it@deloitte.it
Luxembourg	Martin Flaunet	ifrs@deloitte.lu
Netherlands	Ralph Ter Hoeven	ifrs@deloitte.nl
Russia	Maria Proshina	ifrs@deloitte.ru
South Africa	Nita Ranchod	ifrs@deloitte.co.za
Spain	Jose Luis Daroca	ifrs@deloitte.es
Switzerland	Nadine Kusche	ifrsdesk@deloitte.ch
United Kingdom	Elizabeth Chrispin	deloitteifrs@deloitte.co.uk



Deloitte se refiere a uno o más de Deloitte Touche Tohmatsu Limited, su red de firmas miembros, y sus entidades relacionadas. DTTL y cada una de sus firmas miembros son entidades legalmente separadas e independientes. DTTL (también referida como "Deloitte Global") y cada una de sus firmas miembros son entidades legalmente separadas e independientes. DTTL no presta servicios a clientes. Para conocer más, por favor vea www.deloitte.com/about.

Deloitte es un proveedor global líder de servicios de auditoría y aseguramiento, consultoría, asesoría financiera, asesoría de riesgos, impuestos y relacionados. Nuestra red de firmas miembros en más de 150 países y territorios sirve a cuatro de cinco compañías de Fortune Global 500®. Conozca cómo los 312,000 profesionales de Deloitte generan un impacto que trasciende en www.deloitte.com.

Esta comunicación solo contiene información general, y nadie de Deloitte Touche Tohmatsu Limited, sus firmas miembros, o sus entidades relacionadas (colectivamente, la "Red de Deloitte"), por medio de esta comunicación, está prestando asesoría o servicios profesionales. Antes de tomar cualquier decisión o realizar cualquier acción que pueda afectar sus finanzas o sus negocios, usted debe consultar un asesor profesional calificado. Ninguna entidad de la red de Deloitte será responsable por cualquier pérdida que de cualquier manera sea sostenida por cualquier persona que se base en esta comunicación.

No se dan representaciones, garantías o compromisos (expresos o implicados) respecto de la exactitud o completitud de la información contenida en esta comunicación, y nadie de DTTL, sus firmas miembros, entidades relacionadas, empleados o agentes estarán obligados o serán responsables por cualquier pérdida o daño que de cualquier manera surja directa o indirectamente en conexión con cualquier persona que se base en esta comunicación. DTTL y cada una de sus firmas miembros, y sus entidades relacionadas, son entidades legalmente separadas e independientes.

© 2020 Para información, contacte a Deloitte Touche Tohmatsu Limited.

Esta es una traducción al español de la versión oficial en inglés del **IFRS in Focus – March 2020 – IASB publishes Discussion Paper on Business Combinations—Disclosures, Goodwill and Impairment** – Traducción realizada por Samuel A. Mantilla, asesor de investigación contable de Deloitte & Touche Ltda., Colombia.